



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

Hotărârea/ Raportul CEU
cu privire la sesizarea nr. 1293/15.01.2015
referitoare la suspiciunea de plagiat a [REDACTED]

CEU întrunită în ședințele de lucru din datele 19.02.2015 și 05.03.2015, având în vedere prevederile art. 306 din LEN nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile articolului art. 9 și art. 10 lit. b din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare,

în temeiul dispozițiilor art.6 lit. a) și d) și art. 21 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ,

Luând în considerare Raportul final nr. 5455/19.02.2015 și supus spre aprobare în data de 05.03.2015

Hotărâște:

Articol unic. Se aprobă, consemnându-se o abținere, Raportul final nr. 5455/19.02.2015, conform Anexei 1, parte integrantă din prezenta hotărâre, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, art.7 din OUG nr. 27/2002 aprobată prin legea nr. 233/ 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și art. 10 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ.

Cu respectarea prevederilor art. 30 și art. 31 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ prezenta hotărâre se va supune avizării consilierului juridic al universității.

Președinte CEU,
Conf. dr. ing. Vlad Ciprian

Avizat,
Consilier Juridic,
Dragoș Alexandru Opreanu



RAPORT AL COMISIEI DE ANALIZĂ,
asupra materialului depus în sesizarea C.E.U. nr. 1293/15.01.2015
privind reclamația de plagiat a [REDACTAT]

Subsemnatul, [REDACTAT] Conf. univ. dr. la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, numit prin decizia nr.60/19.01.2015 04.02.2015 a Rectorului Universității Dunărea de Jos așa cum a fost modificată prin Decizia nr. 127/26.01.2015 , în calitate de președinte al comisiei de analiză, la propunerea Comisiei de Etică Universitară, pentru analiza și soluționarea sesizării nr. 1293/15.01.2015, în urma analizei documentelor de la dosar și a rapoartelor individuale ale membrilor comisiei, inclusiv al meu personal, precizez următoarele:

1.OBIECTUL ANALIZEI

Analiza a constat în evaluarea **reclamației de plagiat**, pentru lucrările:

- a Fișa individuală de autoevaluare
- b Curs de Drept civil. Drepturile reale

Analiza s-a desfășurat ținând cont de următoarele acte normative:

- Legea nr.206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare;
- Legea Educației Naționale 1/2011;
- O.G. nr. 28/2011;
- Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară;
- Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe.

S-a ținut cont de referatul individual al fiecărui membru din comisie, inclusiv al subsemnatului, referate individuale care se bazează pe analiza individuală, proprie, neinfluențată de nimeni a materialelor aflate la dosar și precizate anterior și anexate prezentului raport.

2.COMPONENȚA COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză a fost constituită la propunerea CEU din Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în baza adresei nr. 1293/15.01.2015 și a deciziei nr.60/19.01.2015 04.02.2015 a Rectorului Universității Dunărea de Jos așa cum a fost modificată prin Decizia nr. 127/26.01.2015, are următoarea componență:

- Conf.univ. dr. [REDACTAT] -președinte;
- Conf. univ.dr [REDACTAT] -membru;
- Conf. univ.dr. [REDACTAT] -membru;

Comisia are ca obiect analiza reclamației de plagiat conform celor precizate anterior.

3.REZULTATELE ANALIZEI

Din analiza documentelor aflate în dosar, compararea directă a materialelor aflate în *suspiciune de plagiat*, a documentelor normative referitoare la definierea, analiza, elementele și probarea plagiatului, și referatele individuale ale membrilor comisiei, s-au constatat următoarele:

ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI



a) : Referitor la fișa de autoevaluare, s-a apreciat în mod unanim de către toți membrii comisiei că aceasta este corectă, împrejurare confirmată și de către conducerea Departamentului și a Facultății.

b) : Privitor la suportul de curs *Drept civil. Drepturile reale*:

1. Conf.univ.dr.

Din compararea și analiza materialelor, a constatat că suspiciunea de plagiat nu se confirmă pe deplin.

Din raportul de similitudine realizat cu softul antiplagiat disponibil la Universitatea Dunărea de Jos, rezultă că într-adevăr au fost reproduse integral sau parțial unele texte sau fragmente din sursele de internet supuse comparației.

Este adevărat că în raportul de similitudine au fost marcate mai multe texte compacte care au creea o asemenea suspiciune, fără însă ca la o analiză punctuală acestea să se confirme.

Trebuie avut în vedere în primul rând că, încă din vechiul *Drept roman*, principalele instituții juridice care definesc și conturează în genere patrimonial, dreptul de proprietate și drepturile reale accesorii s-au numit la fel, au avut aceeași structură și aceeași dezvoltare teoretică.

De exemplu, patrimoniul a fost definit dintotdeauna și de către toți autorii ca fiind "*totalitatea drepturilor și obligațiilor cu caracter economic aparținând unei persoane*". La această definiție s-ar putea adăuga, dar nu ar fi posibilă nici o omisiune sau adăugare!

În aceeași măsură, atributele dreptului de proprietate (*usus, fructus și abusus*), elementele posesiei (*animus și corpus*), beneficiile constructorului de bună credință sau modalitățile dreptului de proprietate (*proprietatea rezolubilă, proprietatea anulabilă, sau coproprietatea*) au fost tratate identic în toate lucrările de drept civil din legislațiile de inspirație romană în toate țările și în toate epocile, inclusiv în dreptul civil românesc. Or, reproducerea acestora, cele mai multe având inclusiv și trimiteri în lucrările consultate, nu constituie acte de plagiat ci, exploatarea unui material doctrinar transmis pe cale cutumiară în știința dreptului civil.

O eroare fundamentală care a viciat rezultatul furnizat de softul antiplagiat, o constituie împrejurarea că autoarea a citat în lucrarea sa texte din *N. C. civ.*, cu indicarea în clar a articolelor și a alineatelor. Or, indicarea și reproducerea textului de lege nu poate fi considerată ca un act de plagiat!

Exemplis gratia, autoarea definește unele instituții citând textele din cod, evidențiate, bineînțeles de soft, după cum urmează.

Stingerea servituților – art. 770, desființarea servituților – art. 755, uzul – art. 749, uzufructul – art. 703, superficial – art. 693 și multe altele.

O altă eroare o constituie includerea adagiilor și locuțiunile latinești, utilizate de asemenea în multe lucrări de drept, fără a se cunoaște, în cele mai multe cazuri, paternitatea lor. De exemplu adagiul "*resoluto jure dantis resolvitur (corect resolvitur s.n.!) jus accipientis*" este folosit de 2000 de ani fără ca cineva să-l fi revendicat ca fiind creația sa! Și exemplele, desigur pot continua!

Pe de altă parte, am constatat că, fie la finele fiecărui capitol, fie în subsol, sunt numeroase trimiteri la sursele bibliografice.

Toate aceste similitudini ce au fost depistate de soft, nu pot constitui elemente de evidențiere ale plagiatului, atâta vreme cât sunt intrate în limbajul tehnic de specialitate juridică, precum formulele de calcul în rezolvarea unor probleme sau exerciții matematice.

Pe cale de excepție, s-a constatat că au fost ocolite atât procedura sesizării CEU cât și aceea a autosesizării.

ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI



În afară de dl. [] care a sesizat CEU, nu a existat nici o discuție și nici o suspiciune de plagiat exprimată de vreunul dintre profesorii FSJSP. O asemenea discuție și cu atât mai puțin o analiză a aspectelor care ar fi reieșit chipurile din nemulțumirea cadrelor didactice nu a existat, astfel încât sesizarea poate fi calificată ca fiind quasi-anonimă, atâta vreme cât cel ce e conceput-o nu și-a asumat responsabilitatea formulării ei. Procedura urmată ne aduce aminte mai degrabă de denunțurile anonime ce se făceau în anii 1950 către organele Securității sa conducerea de partid și care erau semnate de către “un grup de cetățeni indignați” sau de către “un grup de oameni ai muncii nemulțumiți de ...”

Or, în opinia semnatarului acestei analize, o asemenea sesizare trebuie tratată ca și o anonimă, potrivit art. 7 din OUG nr. 27/2002 aprobată prin Legea nr. 233/2002!

Admițând ideea autosesizării, din dosarul pus la dispoziția Comisiei, nu rezultă că s-ar fi făcut vreo analiză a suspiciunii de plagiat în cadrul departamentului sau al facultății, iar CEU nu a fost sesizată, în mod corespunzător. Suspiciunea de plagiat a fost exprimată personal de către dl. prof. Ivan Gheorghe, așa cum rezultă din înscrisurile dosarului, care oricum, în calitate de membru al CEU ar fi avut obligația de rezervă cu privire la aspecte ce decurg din opiniile proprii, a căror libertate și-o poate exercita, fără a implica însă instituțional Universitatea.

Pentru aceste sumare considerente, a apreciat că sesizarea CEU și a Comisiei nu a fost legal făcută, astfel încât procedura plagiatului nu ar trebui continuată !

2. Conf. univ.dr. []

Din compararea și analiza materialelor, a constatat că nu se confirmă suspiciunea de plagiat.

Este adevărat că softul antiplagiat a evidențiat că sunt reproduse parțial și integral numeroase fragmente găsite în sursele de internet menționate pe larg în raport.

Aceste similitudini se referă în majoritatea lor la texte integral preluate din Codul civil, ceea ce nu constituie plagiat. A vorbi despre lege fără să o reproduci constituie în drept o eroare impardonabilă, astfel încât suspiciunea plagiatului unui text de lege reprodus cu indicarea exactă a articolului din cod apare ridicolă.

3. Conf. univ.dr. []

Din compararea și analiza materialelor, a constatat că nu ar exista o sesizare de plagiat ci doar solicitarea făcută de [] de autosesizare a CEU.

În opinia dnei. [] sesizarea de față poate fi calificată drept anonimă și ar trebui tratată ca atare. Concluzionând pe calea excepției, apreciind că nu a fost respectată procedura de sesizare, așa încât lucrarea ar trebui clasată.

Pe fond, atâta vreme cât cursul de Drept civil. Drepturile reale nu a fost publicat la nici o editură, nu are ISBN sau ISSN, nu a fost valorificat având la finele fiecărui capitol indicate sursele documentare, suspiciunea de plagiat nu subzistă.

4. CONCLUZII INDIVIDUALE

1. Conf. univ.dr. []:

În urma analizei, realizată asupra materialelor specificate la pct.1, se concluzionează următoarele:

Sesizarea, din punct de vedere procedural nu întrunește condițiile de admisibilitate, astfel încât lucrarea ar trebui clasată.

ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI



Pe fond, nu subzistă suspiciunea de plagiat.
Fișa de autoevaluare s-a considerat a fi conformă.

2. Conf. univ. dr.

Având în vedere cele expuse mai sus, în esență sesizarea întrunește condițiile de admisibilitate, calificând-o drept „autosesizare”.

Pe fond, nu subzistă suspiciunea de plagiat, nepropunându-se sancționarea dnei. Lect. univ. dr.

3. Conf. univ. dr.

Față de cele constate în urma analizei consideră că sesizarea, din punct de vedere procedural nu întrunește condițiile de admisibilitate, astfel încât lucrarea ar trebui clasată.

Nici pe fond sesizarea nu poate fi primită, atâta vreme cât materialul analizat nu a fost publicat, valorificat și nu are cod ISBN. Totodată, autoarea a indicat la finele fiecărui capitol sursele bibliografice.

5. CONCLUZIA RAPORTULUI

În urma analizei întreprinse de comisie, a rapoartelor individuale prezentate în comisie și anexate, reies următoarele concluzii:

I Că majoritate de doi la unu, membrii comisiei au considerat că sesizarea CEU nu este admisibilă, nefiind întrunite condițiile procedurale pentru legala sesizare. Pe cale de consecință, sub acest aspect s-a propus în majoritate clasarea lucrării.

II În mod unanim, membrii comisiei au considerat că sesizarea este pe fond neîntemeiată, neexistând suficiente elemente care să susțină suspiciunea de plagiat.

Pentru aceste considerente, membrii comisiei au propus clasarea lucrării.

III În ceea ce privește fișa de autoevaluare, în unanimitate membrii comisiei au apreciat că sesizarea nu este fondată.

Președinte al Comisiei de analiză:

AVIZAT
Consilier Juridic
Dragoș Alexandru OPREANU